



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 161

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 februarie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 736 din 8 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă	2-5	33.041/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ivănoiu Robert-David, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
38. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului prin introducerea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public	6	33.343/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Deaconescu Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
39. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 868/2018 privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar din partea Uniunii Europene pentru producătorii din sectorul vitivinicol în perioada 2019—2023.....	7	33.540/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gâdea Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.591. — Ordin al ministrului culturii pentru acreditarea Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș	7	1.023. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cucoranu Cosmin-Dănuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
32.630/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hogeia Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	8	1.026. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gheorghe Lucian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
32.631/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Filip Alexandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	8	1.029. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Fîrșa Ivan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
32.633/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ionașcu Costică, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.039. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Dima Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
32.634/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Dăineanu Vasiliță, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.040. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Istrate Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
32.650/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ene Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10	1.042. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Jianu Daniel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
		1.154. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Frățuțu Mădălin-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15
		1.156. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Gogulescu Adriana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 736**

din 8 octombrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
și ale art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, coroborate cu cele ale art. 315 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel-Ovidiu Stan în Dosarul nr. 2.828/182/2017 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.257D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Alexandru Ștefan Nicolae, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, arătând că textele de lege criticate aduc atingere art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală. Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Curtea Constituțională — care a validat această teză, în jurisprudența sa — au arătat că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv art. 21 din Constituție sunt aplicabile în materie contravențională, deoarece este vorba despre o acuzație în materie penală în înțelesul autonom stabilit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, se impune respectarea egalității de arme, respectiv o posibilitate de apărare efectivă pentru părțile în proces. Probele sunt fundamentul oricărei hotărâri penale, respectiv contravenționale, însă dispozițiile criticate pun contravenientul într-o situație vădit defavorabilă în raport cu inculpatul care poate obține audierea ca martori a soțului, rudelor sau a afinilor. Interdicția de a audia aceste persoane este justificată în ceea ce privește procesele civile, deoarece părțile sunt într-un raport de egalitate, însă atunci când este contestat procesul-verbal părțile nu se mai află într-un raport de egalitate. Subiectivismul și parțialitatea soțului și rudelor ar trebui să poată fi evaluate de judecător atunci când deliberează. Interdicția de audiere este relativă, potrivit Codului de procedură civilă, dar, în practică, organul constatator se opune în toate procesele

audierii martorilor rude. Dezechilibrul dintre părți este evident, deoarece statul, prin organele sale, constată și sancționează contravenția și tot acesta controlează probațiunea. Este o situație discriminatorie în raport cu procesul penal, în care există un echilibru între procuror și persoana acuzată. Un astfel de echilibru ar trebui să existe și între petent și organele statului în procesul contravențional. Se afectează și rolul activ al judecătorului, care nu poate administra toate probele deoarece acestea sunt prohibite de lege. Răsturnarea prezumției de legalitate de care se bucură procesul-verbal aparține contravenientului, or, organul constatator limitează probațiunea tocmai pentru ca prezumția de legalitate și temeinicie să nu poată fi răsturnată.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, pune concluzii de respingere a acesteia ca neîntemeiată, solicitând menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.828/182/2017, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, coroborate cu cele ale art. 315 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Daniel-Ovidiu Stan într-o cauză având ca obiect plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de constatare a contravenției prevăzute la art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 — nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Pentru a obține anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției autorul a solicitat instanței de fond încuviințarea probei testimoniale, unul dintre martorii propuși fiind fratele său, în condițiile în care art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă prevede că „Nu pot fi martori: rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv”.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată, în esență, că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a consacrat aplicarea dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în materie contravențională și a subliniat importanța respectării principiului egalității armelor atât în procesele penale, cât și în cele contravenționale. Acestea din urmă nu se diferențiază de procesele penale decât prin intensitatea și gravitatea acuzației aduse. Mai mult, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a subliniat inechitatea creării unei situații mai rele contravenientului față de situația inculpatului în ceea ce privește posibilitatea acestuia de apărare efectivă (a se vedea Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Cauza *Anghel împotriva României*).

7. Or, probele constituie fundamentul hotărârilor judecătorești, atât în materie penală, cât și în materie contravențională, și lipsirea contravenientului — situat *ab initio* pe o poziție inferioară — de posibilitatea folosirii unora din puținele mijloace procedurale de care dispune duce la *probatio diabolica*, fiindu-i, practic, imposibil să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal.

8. Curtea Constituțională s-a referit, în Decizia nr. 80 din 8 februarie 2007, la prezumția de parțialitate și subiectivism a martorilor prevăzuți în art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, corespondentul art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă în vigoare, respectiv rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv. Totuși, argumentul respectiv nu poate fi primit și în cazul procesului contravențional, acesta din urmă fiind asimilat procesului penal, contravenientul trebuind să beneficieze de aceleași drepturi ca inculpatul sub aspectul categoriilor de martori ce pot fi încuviințați, drepturi ce trebuie garantate într-o manieră efectivă, având în vedere similitudinea definiției contravenției cu definiția infracțiunii, precum și faptul că scopul legii contravenționale este acela de a apăra valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală.

9. În Hotărârea din 21 februarie 1984, pronunțată în Cauza *Öztürk împotriva Germaniei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o eventuală distincție a legiuitorului între faptele penale și cele contravenționale nu poate avea ca efect excluderea acestora din urmă din sfera de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, prin Hotărârea din 2 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Kadubec împotriva Slovaciei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța aplicabilității art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, statuând că și în cazul în care o contravenție nu este reglementată ca fiind de natură „penală” art. 6 din convenție rămâne aplicabil, reglementările dreptului intern al statului având o valoare relativă.

10. Or, situația procedurală din prezenta cauză contravine principiului „egalității armelor”, fiind aproape imposibilă răsturnarea prezumției simple de legalitate a procesului-verbal de contravenție în cazul în care contravenientul nu poate administra proba cu martori, inclusiv rude și afini.

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, că dreptul la un proces echitabil trebuie să fie concret și efectiv, iar nu teoretic și iluzoriu. Limitările procedurale impuse de stat nu pot fi admise în cazul în care restrâng accesul la justiție într-o așa manieră încât acest drept să fie atins chiar în substanța sa. În lipsa posibilității administrării probei cu martori care sunt rude și afinii până la gradul al treilea inclusiv contravenientul nu dispune de o posibilitate efectivă de a contesta procesul-verbal de contravenție. În acest caz, prezumția simplă de legalitate a procesului-verbal devine absolută, neexistând — de cele mai multe ori — niciun alt mijloc de probă, cum ar fi camere de filmat, alți martori sau măcar un martor-asistent.

12. Prin Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, Curtea Constituțională a subliniat importanța rolului activ al judecătorului în cauzele contravenționale. Cu toate acestea, din

analiza practicii judiciare, se observă o unanimitate în sensul respingerii tuturor cererilor în probațiune prin audierea martorilor prevăzuți în art. 315 din Codul de procedură civilă, atunci când intimatul se opune audierii acestora.

13. Astfel, soluția legiuitorului identificată în dispozițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, coroborate cu prevederile art. 315 din Codul de procedură civilă contravine principiului enunțat în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nefăcând distincție între modalitatea de aplicare a articolelor enunțate într-o cauză eminamente civilă față de o cauză contravențională asimilată celei penale, conducând la discriminarea contravenientului în ceea ce privește aplicarea principiului egalității de arme și privându-l de dreptul la un proces echitabil, față de poziția inculpatului din procesul penal.

14. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât textele de lege criticate oferă contravenientului o posibilitate legală de a se apăra inferioară celei de care se bucură inculpatul în procesul penal, deși, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, cauzele contravenționale sunt asimilate celor penale, diferențiindu-se de acestea din urmă prin intensitatea și gravitatea acuzației aduse. Sunt încălcate astfel dispozițiile art. 16 alin. (1) și cele ale art. 21 alin. (3) teza întâi din Constituție.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile apărătorului autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost invocat de autorul excepției, îl constituie prevederile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările aduse prin art. 41 pct. 7 din titlul IV al Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, și cele ale art. 315 alin. (1) pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă. Curtea observă că incidente în cauză sunt doar prevederile art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă [martorul propus spre audiere este rudă], care au următorul conținut:

— Art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „Dispozițiile prezentei ordonanțe se completează cu dispozițiile Codului penal și ale Codului de procedură civilă, după caz.”

— Art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă:
 „(1) Nu pot fi martori: 1. rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv.”

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, precum și celor ale art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea va face referire mai întâi la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-au conturat conceptul de „acuzăție în materie penală” și cel de „egalitate a armelor”, la receptarea acestora în jurisprudența instanței de contencios constituțional, urmând ca, prin prisma respectivelor concepte, să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate.

21. Astfel, Curtea observă că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a învederat faptul că noțiunea de „materie penală în sensul convenției” este una autonomă în raport cu sensul dat în legislațiile naționale, iar în scopul aplicării art. 6 din convenție trebuie să se țină seama de trei criterii: 1. calificarea faptei în dreptul național; 2. natura faptei; 3. natura și gradul de severitate ale sancțiunii care ar putea fi aplicată persoanei în cauză (a se vedea Hotărârea din 8 iunie 1976, pronunțată în Cauza *Engels și alții împotriva Țărilor de Jos*, paragraful 82).

22. Tot în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului contravențiile au fost asimilate unei „acuzății în materie penală”, astfel cum rezultă din hotărârile din 4 octombrie 2007, 16 februarie 2010 și 3 aprilie 2012, pronunțate în cauzele *Anghel împotriva României*, paragraful 51, *Albert împotriva României*, paragraful 33, *Nicoleta Gheorghe împotriva României*, paragraful 26, și din deciziile de admisibilitate pronunțate la data de 28 iunie 2011 și la data de 13 martie 2012 în cauzele *Ioan Pop împotriva României*, paragraful 25, și *Haiducu și alte 16 cereri împotriva României*, paragraful 11.

23. În ceea ce privește principiul „egalității armelor”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 27 iunie 1968, pronunțată în Cauza *Neumeister împotriva Austriei*, pct. C, paragraful 22, a statuat că acesta constituie un aspect al noțiunii mai largi de proces echitabil, înscris în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Atunci când s-a constatat încălcarea acestui principiu a fost vizată în mod special procedura penală, dată fiind necesitatea restabilirii echilibrului și egalității ce trebuie să primeze pe tot parcursul procesului între acuzare și apărare (Hotărârea din 24 februarie 2009, pronunțată în Cauza *Tarău împotriva României*, paragraful 76). Principiul „egalității armelor” este, de asemenea, aplicat și în litigiile privind „interese private” (Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer BV împotriva Țărilor de Jos*, paragraful 33).

24. În concepția Curții de la Strasbourg, exigența egalității armelor implică obligația de a oferi fiecăreia dintre părțile unui proces posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu partea adversă (Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*, paragraful 33, și Hotărârea din 9 decembrie 1994, pronunțată în Cauza *Rafinările grecești Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei*, paragraful 46).

25. Cu privire la probe, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Misiunea încredințată Curții prin convenție nu constă în a se pronunța dacă depozițiile martorilor au fost admise ca probe în mod corect, ci în a cerceta dacă procedura, privită în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (Hotărârea din 24 februarie 2009, pronunțată în Cauza *Tarău împotriva României*, paragraful 69).

26. Curtea Constituțională a receptat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a reținut, prin Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003, că în legislația românească contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și sunt supuse unui regim administrativ. Curtea a considerat că, sub acest aspect, legislația contravențională din România intră sub prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În același sens este și Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 15 octombrie 2009.

27. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a verificat și respectarea principiului „egalității armelor”, reținând că acesta semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unei instanțe de judecată, fără ca una să fie dezavantajată în raport cu cealaltă, ca o componentă a garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea Decizia nr. 805 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 5 august 2008, și Decizia nr. 1.456 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2011).

28. Curtea a subliniat, în jurisprudența sa, că, în cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care se urmărește împiedicarea unei judecăți care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională. Constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract. Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 30, și Decizia nr. 73 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 7 mai 2019, paragraful 28).

29. Pornind de la aceste considerente, Curtea se va raporta la situația concretă în care se află autorul excepției, urmând să verifice respectarea principiului „egalității armelor”, componentă a dreptului la un proces echitabil statuat prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prin art. 21 alin. (3) din Constituție.

30. Curtea observă că autorul a fost sancționat pentru săvârșirea unor contravenții reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, ale cărei prevederi, potrivit art. 109 alin. (9) din acest act normativ, se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Potrivit art. 33 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, după introducerea plângerii contravenționale

judecătoria va fixa termen de judecată, care nu va depăși 30 de zile, și va dispune citarea contravenientului sau, după caz, a persoanei care a făcut plângerea, a organului care a aplicat sancțiunea, a martorilor indicați în procesul-verbal sau în plângere, precum și a oricăror alte persoane în măsură să contribuie la rezolvarea temeinică a cauzei. În lipsa unei alte prevederi exprese cu privire la martori, Curtea observă că sunt incidente dispozițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căruia dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 se completează cu prevederile Codului penal și ale Codului de procedură civilă, după caz. Prin urmare, sunt aplicabile prevederile ce reglementează proba testimonială din Codul de procedură civilă. Întrucât unul dintre martorii propuși spre audiere este rudă cu autorul, devin incidente dispozițiile art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora nu pot fi martori rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv.

31. Cu privire la acest aspect, Curtea va reitera cele reținute prin Decizia nr. 738 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 13 aprilie 2018, respectiv că proba testimonială reprezintă unul dintre mijloacele probatorii cel mai frecvent folosite în procesul civil. Mijlocul de probă reprezintă tocmai declarațiile făcute de martor, persoană terță față de proces, care relatează în fața instanței fapte sau împrejurări concludente pentru soluționarea cauzei. În principiu, orice persoană care are cunoștință despre fapte relevante referitoare la pricina dedusă justiției poate fi ascultată în calitate de martor. De la această regulă legea procesual civilă instituie anumite excepții, indicând persoanele care nu pot fi audiate ca martori, precum și pe cele care sunt scutite de la obligația de a depune mărturie, în considerarea calității pe care o dețin (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 145 din 21 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 12 martie 2012, și Decizia nr. 469 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 27 iulie 2012). Una dintre aceste excepții este consacrată de dispozițiile art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și are ca justificare o prezumție de parțialitate și

subiectivism al rudelor și afinilor până la gradul al treilea inclusiv în relatarea faptelor de care au cunoștință și este stabilită exclusiv în interesul părților litigante, asigurând echilibrul procesual al acestora, fiind o interdicție relativă, care poate fi înlăturată prin convenția, expresă sau tacită, a părților.

32. În ceea ce privește principala critică de neconstituționalitate — încălcarea principiului „egalității armelor”, respectiv încălcarea obligației de a oferi fiecăreia dintre părțile procesului posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu partea adversă —, Curtea reține că autorul excepției are dreptul să solicite administrarea tuturor probelor utile cauzei reglementate în Codul de procedură civilă, cu exceptarea martorilor la care face referire art. 315 alin. (1) din cod. Curtea observă că, în concret, autorul excepției și-a exercitat acest drept și instanța de judecată a încuviințat audierea unui martor care nu se află în categoriile exceptate. Prin urmare, acesta a avut posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza fără a fi plasat într-o situație de net dezavantaj în raport cu partea adversă.

33. Curtea reține că domeniul contravențional are o configurație deosebită în raport cu domeniul penal sub aspectul gradului de pericol social al faptelor, al vinovăției și al sancțiunilor specifice fiecăreia (a se vedea Decizia nr. 314 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 12 septembrie 2018, paragraful 19). Din cauza acestor diferențe, legiuitorul a optat pentru un tratament diferit în privința încuviințării probei testimoniale în materie contravențională în raport cu materia penală. Acest tratament diferit nu duce însă la încălcarea art. 16 din Constituție, ci ține de opțiunea legiuitorului, întrucât „materia penală” — noțiune autonomă în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului — nu necesită translatarea în mod corespunzător a instituțiilor și reglementărilor speciale ale Codului de procedură penală în materie contravențională (a se vedea Decizia nr. 738 din 23 noiembrie 2017, precitată, paragraful 27).

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel-Ovidiu Stan în Dosarul nr. 2.828/182/2017 al Judecătoria Baia Mare — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și cele ale art. 315 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Baia Mare — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului prin introducerea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor imobile aflate în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu destinația de sedii, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Agenția Națională de Administrare Fiscală își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 10 februarie 2021.
Nr. 38.

ANEXĂ

Ordonator principal de credite: MINISTERUL FINANTELOR

Ordonator secundar de credite: AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

DATELE DE IDENTIFICARE ale imobilelor care se introduc în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Persoana juridică ce administrează bunul	Denumirea bunului	Adresa	Descrierea tehnică conform Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.718/2011	Baza legală	Valoarea — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7
Se atribuie de MFP.	8.29.08	Agencia Națională de Administrare Fiscală CUI-16031712	Clădire administrativă, sediu ANAF — aparat propriu	Țara: România, municipiul București, Bd. Libertății nr. 16, etaj 6, tronson 7, 8 sectorul 5	Clădire Su = 593,31 mp Teren S _{teren} = 0 mp	Protocol nr. 1094099/17.05.2011, P-V nr. 1094392/01.06.2011 C.F. nr. 227909 nr. cad 227909-C1-9, 227909-C1-10, 227909-C1-11, 227909-C1-12	2.751.277
Se atribuie de MFP.	8.29.08	Agencia Națională de Administrare Fiscală CUI-16031712	C1 — Unitare de imprimare rapidă C2 — punct control poartă	Țara: România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Stolniceni nr. 49	Clădire — C1 — P + 1E Sc = 1.399 mp; Sd = 1.532 mp; Clădire — C2 — P Sc = Sd = 15 mp; Teren S _{teren} = 5.002 mp	Ctr. v-c nr. 4400/2008 O.U.G. nr. 74/2013; C.F. nr. 35216; 35242; 41186	2.710.339

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 868/2018 privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar din partea Uniunii Europene pentru producătorii din sectorul vitivinicol în perioada 2019—2023

Având în vedere prevederile anexei IV la Regulamentul (UE) 2020/2.220 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 decembrie 2020 de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și din Fondul european de garantare agricolă (FEGA) în anii 2021 și 2022 și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013, (UE) nr. 1.306/2013 și (UE) nr. 1.307/2013 în ceea ce privește resursele și aplicarea regulamentelor respective în anii 2021 și 2022 și a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 în ceea ce privește resursele și repartizarea unui astfel de sprijin pentru anii 2021 și 2022, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — După articolul 5 din Hotărârea Guvernului nr. 868/2018 privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar din partea Uniunii Europene pentru producătorii din sectorul vitivinicol în perioada 2019—2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 9 noiembrie 2018, cu completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 51, cu următorul cuprins:

„Art. 51. — Începând cu exercițiul financiar 2021 cuantumul anual al sprijinului financiar din partea Uniunii Europene pentru

măsurile prevăzute la art. 2 este de 45,844 milioane euro, în conformitate cu prevederile anexei VI «Limite bugetare pentru programele de sprijin menționate la articolul 44 alineatul (1)» la Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 10 februarie 2021.
Nr. 39.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

**pentru acreditarea Muzeului Județean de Etnografie
și al Regimentului de Graniță Caransebeș**

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 5 din 26.01.2021,

în conformitate cu prevederile art. 12 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează Muzeul Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, cu sediul în municipiul Caransebeș, județul Caraș-Severin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu

București, 5 februarie 2021.
Nr. 2.591.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hogeia Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—17.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Hogeia Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 19.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 17.776,64 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 17.776,64 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 17.776,64 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 17.776,64 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.630.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Filip Alexandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—19.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Filip Alexandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 11.115,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 11.113,52 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 11.115,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 11.113,52 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 11.113,52 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 10.001,48 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9), (11) și (13) și art. 36 alin. (3²) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.631.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Ionașcu Costică,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ionașcu Costică, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 871,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 871,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 871,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 871,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.633.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Dăineanu Vasilică,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Dăineanu Vasilică, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 917,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 917,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 917,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 917,50 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) și art. 36 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.634.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Ene Marian,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—19.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ene Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 800,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 507,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 487,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 507,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 487,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) și (14) și art. 36 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.650.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Ivănoiu Robert-David,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—30.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ivănoiu Robert-David, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 615,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 615,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 615,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 615,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 600,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 15,00 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (11) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 29 decembrie 2020.

Nr. 33.041.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Deaconescu Constantin,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Deaconescu Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 660,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 652,50 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.343.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Gâdea Ion,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Gâdea Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.020,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.018,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.540.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Cucoranu Cosmin-Dănuț,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cucoranu Cosmin-Dănuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.304,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.294,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.294,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.294,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 3.294,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.023.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Gheorghe Lucian,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Gheorghe Lucian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 820,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 817,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 817,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 817,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 817,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.026.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Firsa Ivan,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Firsa Ivan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 816,90 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.097,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.097,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 816,90 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.029.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Dima Viorel,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Dima Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.765,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.412,77 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.381,75 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.412,77 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 1.381,75 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) și art. 36 alin. (3²) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.039.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Istrate Viorel,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—11.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Istrate Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.040.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Jianu Daniel,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—11.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Jianu Daniel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.042.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Frățuțu Mădălin-Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—28.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Frățuțu Mădălin-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 750,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 717,44 lei.

Nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 57 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 19 ianuarie 2021.

Nr. 1.154.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Gogelescu Adriana,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—28.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Gogelescu Adriana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 159,00 lei.

Nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 57 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 19 ianuarie 2021.

Nr. 1.156.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

